

Отзыв

**о официального оппонента д.и.н., проф. Валерия Владимировича Канищева
о диссертации Чигиревой Елены Михайловны
«Дворянство Воронежской губернии в пореформенную эпоху: социально-
экономические и общественно-политические аспекты жизни сословия.
1861 – 1905 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история в
диссертационный совет Д 212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»**

Соискательница избрала для своего исследования многогранную тему, связанную не только с разными аспектами истории господствующего сословия Российской империи, но и с крупными переменами в его состоянии во второй половине XIX – начале XX в. При исследовании такой темы важно было четко определить объект и предмет изучения. Е.М. Чигирева сделала это достаточно четко, решив сосредоточиться на социально-экономических и общественно-политических аспектах истории дворянства в пореформенный период.

В диссертации в принципе достаточно убедительно обоснованы географические и хронологические рамки исследования. Абсолютно согласен с тем, что конечной гранью изучения выбрано время Первой российской революции, после которой сложилась принципиально новая ситуация для всех сословий, особенно для дворянства. Необходимо только уточнить, что речь лучше вести не о 1905 г., а о 1907 г. В самом тексте диссертации приведено немало фактов начала указанных принципиальных изменений в положении дворян в 1906-1907 гг.

Автор показал очень хорошее знание историографии темы, работ историков как общероссийского, так и регионального масштаба, проявил уважительное отношение к своим предшественникам. Грамотная оценка соискательницей нерешенных вопросов историографии темы предопределило уверенное обоснование вполне самостоятельных цели и задач ее диссертационного исследования.

Достаточно широка и разнообразна источниковая база исследования. Особенno отметим использование большого массива количественных данных и

статистических методов анализа изменений дворянского землевладения и землепользования, рентабельности помещичьих хозяйств, баллотировочной активности дворян на различных выборах. На будущее советуем более основательно использовать специальные математико-статистические методы и информационные технологии, позволяющие преодолевать противоречия источников, о которых не раз говорится в тексте диссертации.

Не вызывает сомнений четкая обоснованность научной новизны, теоретической и практической значимости результатов диссертационного исследования.

Позвольте сосредоточиться на оценке основных положений, выносимых на защиту.

В принципе мы согласны с тезисом о том, что накануне отмены крепостного права в подавляющем большинстве дворянских хозяйств Воронежской губернии наблюдались тенденции экономического застоя и деградации. Вместе с тем полагаем, что Е.М. Чигиревой можно было бы как-то оценить тезис курских историков Л.М. и Р.Л. Рянских о том, что в середине XIX в. многие помещичьи хозяйства Центрального Черноземья не утратили хозяйственной эффективности.

Признаем доказанным положение о том, что после отмены крепостного права к новым условиям смогли приспособиться только крупные помещичьи хозяйства, владельцы которых развивали рациональное производство и современные методы хозяйствования. В качестве перспективы могу предложить соискательнице использовать опыт Е.В. Хмель, которая на материалах Тамбовской губернии того же периода с использованием информационных технологий четко показала, что только 7% крупнейших хозяйств региона сумели организовать рациональное хозяйство.

С другой стороны, позитивно оценим обоснованное утверждение автора данной диссертации о том, что в стратах среднепоместного и мелкопоместного дворянства Воронежской губернии шли ускоренные процессы оскудения и маргинализации. Эта мысль ярко конкретизирована данными о сотнях

документов, поданных губернскому предводителю дворянства с просьбами дворян о выдаче свидетельств об отсутствии движимого и недвижимого капитала, принятии их детей на казенное содержание.

Убедительно выглядят результаты анализа темпов убывания дворянского земельного фонда Воронежской губернии, их неравномерности и вместе с тем неуклонности.

Оригинально сформулировано и доказано положение о том, что многие дворяне Воронежской губернии в пореформенный период выпали из корпоративной жизни, утратив имущественный ценз и интерес к дворянским делам. Особенно ценным результатом диссертации Е.М. Чигиревой мы считаем конкретизацию на локальном материале мысли о том, что общероссийский кризис сословия стал одним из важнейших показателей кризиса монархического государства.

В диссертации весьма конкретно рассмотрены такие ключевые вопросы, обсуждавшиеся на дворянских собраниях Воронежской губернии во второй половине XIX – начале XX в., как аграрный вопрос, кредитная политика государства, выморочное имущество, наследование земли. При этом Е.М. Чигирева справедливо отмечает, что функционирование сословных структур не было настолько эффективным, как хотелось бы дворянскому обществу.

Согласны с положением диссертации о том, что во главе «административного сектора», «сфера проявления гражданских инициатив», среди чиновников Воронежской губернии (от себя добавим, как и в других дворянских регионах России) находился один и тот же небольшой круг представителей дворянского сословия. Это положение хорошо конкретизировано в специальном параграфе о земских начальниках, где четко сказано, что наиболее активные представители дворянского сословия занимались административной и общественной деятельностью сразу в нескольких направлениях (члены уездных и губернских съездов, мировые судьи, затем земские начальники, гласные земских органов и пр.). Заметим, что эти секторы и сферы деятельности нежелательно обозначать надуманными

терминами, которые приходится заключать в кавычки. На перспективу посоветуем соискательнице использовать методику выявления «сетевых связей» в дворянской среде, которая только-только начинает использоваться в исторических исследованиях.

Мы полностью принимаем положение Е.М. Чигиревой о том, что дворянство играло ведущую роль в земских учреждениях и, что очень важно, нашло в новых органах местного самоуправления сферу реализации своих гражданских инициатив. Не вызывает возражений мысль о том, что земская деятельность воронежских дворян являлась необходимой для экономических нужд сословия и края в целом. Но есть сомнения в том, что именно на первом первую стояло участие дворян-земцев в строительстве железнодорожной сети. Еще более сомнительной представляется мысль о том, что главный практический результат от реализации дворянских проектов получало крестьянство губернии. Откуда же тогда взялось революционное отторжение дворян, в том числе и земских деятелей, крестьянами.

Думаю, что в качестве отдельного положения можно было обосновать очень выигрышные сюжеты диссертации, затронувшие объективные условия положения воронежского дворянства. Так, соискательница очень обоснованно, конкретно и ярко пишет о влиянии природно-климатических особенностей губернии на дворянские хозяйства (частые засухи, беснежные зимы и т.п.). Очень интересным представляется наблюдение о том, что воронежские производители в силу географического положения губернии не могли перебить конкурентов из Тамбовской, Тульской, Орловской губерний, поволжских областей. Только слово «перебить» нужно использовать аккуратнее.

В заключении диссертации достаточно весомо прозвучала главная мысль о том, что, несмотря на различные проблемы, вплоть до 1905 г. дворянство в пределах своих компетенций активно способствовало развитию Воронежской губернии. Но все-таки нельзя забывать о явной недостаточности и малой эффективности этой активности. Иначе трудно понять, откуда взялись

массовые погромы помещичьих усадеб в 1905-1907 гг. и фактическая «ликвидация дворянства как класса» в 1917 г.

С точки зрения структуры и характера изложения материала диссертация представляется достаточно четкой, стройной, грамотно написанной.

В целом констатируем, что достоинства диссертации многократно превышают отмеченные нами недостатки. Тем более, ряд замечаний носит характер пожеланий на будущее и призывов к дискуссиям.

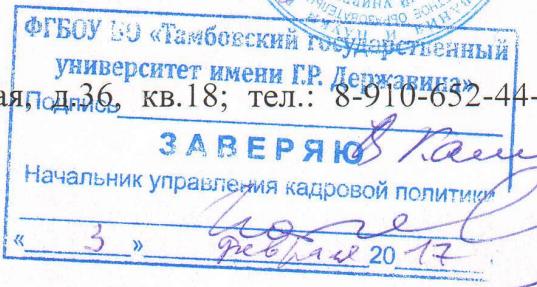
Результаты работы отражены автором в 12 научных статьях, в том числе – в 4 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Это более чем достойный показатель для соискателя кандидатской степени.

Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертация Чигиревой Елены Михайловны «Дворянство Воронежской губернии в пореформенную эпоху: социально-экономические и общественно-политические аспекты жизни сословия. 1861 – 1905 гг.» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24.09.2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры всеобщей истории
и российской истории факультета истории,
мировой политики и социологии
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г. Р. Державина»

392020, г. Тамбов, ул.1-Полковая, д.36, кв.18; тел.: 8-910-632-44-30, E-mail:
valcan@mail.ru



В.В. Канищев

